Дело № 05-0667/2604/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Сургут 24 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Разумная Наталья Валерьевна, место нахождения судебного участка по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 209,

рассмотрев с участием привлекаемого лица Медетбека У.Н.,

дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ в отношении

Медетбека Уулу Нуржигита, ранее не привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ,

установил:

29.11.2023 в 08 часов 18 минут водитель Медетбек У.Н. на 23 км автодороги Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск на территории Нефтеюганского района, являясь водителем транспортного средства, государственный регистрационный знак, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения, если такие действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Медетбек У.Н. суду пояснил, что остановился у остановки сходить по нужде и в это время к нему подъехали сотрудники полиции, стали проверять навигатор на телефоне, возможно, думали, что он ищет закладки. Алкоголь, наркотики и психотропные вещества он не употреблял до управления автомобилем, освидетельствование на месте прошел, с результатом был согласен, поскольку не имел признаков опьянения, что было установлено в ходе его освидетельствования. Не согласился на прохождение медицинского освидетельствования, т.к. не знал законов РФ о том, что это по требованию обязательно, если бы знал, то прошел бы его. Сотрудники полиции сказали ему, что если он откажется, то его сразу отпустят, последствия они не разъяснили. Его действительно сразу отпустили, передали управление автомобилем хозяину, который приехал на место, он поехал с другом, который за ним приехал и сам прошел медицинское освидетельствование 29.11.2023 в 14:18 согласно выданным ему медицинским учреждением документам, которые им суду представлены в дело в оригинале. О том, что у сотрудников есть подозрения, что он в состоянии опьянения, они ему не говорили.

Вызванные в качестве свидетелей сотрудники ДПС. не явились на рассмотрение дела, извещены с направлением извещения руководителю административного органа.

Изучив материалы дела, заслушав привлекаемое лицо, мировой судья приходит к следующему.

В качестве доказательства вины Медетбека У.Н. мировому судье представлены: протокол об административном правонарушении 75ЗК050834 от 29.11.2023; протокол 86ОС106731 об отстранении от управления транспортным средством от 29.11.2023, согласно которому Медетбек У.Н. был отстранен от управления транспортным средством; протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86НП 035006 от 29.11.2023, согласно которому Медетбек У.Н. 29.11.2023 в 07 часов 38 минут был отстранен от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование 86НП034379 от 29.11.2023, содержащий сведения о том, что в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель Медетбек У.Н. направлен для прохождения медицинского освидетельствования, бумажный носитель с результатами анализа 0,00 мг/л на один литр выдыхаемого воздуха в котором имеется подпись Медетбека У.Н., рапорт инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО – Югре Ядыкина В.А., согласующийся с протоколом об административном правонарушении и другими материалам дела, АКТ 86 ГП 058587 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.11.2023 в котором имеется подпись Медетбека У.Н. и сделанная им запись «согласен», видеозапись факта управления автомобилем и проведения в отношении Медетбека У.Н. сотрудниками полиции процессуальных действий, карточка учета ТС, копии документов Медетбека У.Н.

Указанные доказательства оценены судьей в соответствии с правилами статьи 26.11 КоАП РФ.

Оценивая данные доказательства по признакам допустимости, достоверности и достаточности, суд приходит к выводу о наличии в действиях Медетбека У.Н. состава вменяемого административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно пункту 2 статьи 30 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения (утв. [постановлением](#sub_0) Правительства РФ от 19 августа 2013 г. N 716), федеральный надзор осуществляется должностными лицами Министерства внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органов, в частности, государственными инспекторами безопасности дорожного движения.

Основанием для отстранения Медетбека У.Н. от управления транспортным средством, его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явилось наличие у должностных лиц ГИБДД оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, что отражено только в акте освидетельствования на состояние опьянения, содержащем также сведения о том, что состояние опьянения не установлено. В иных документах указанный признак опьянения отражен только в протоколе об отстранении от управления транспортным средством.

В соответствии со статьей 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Для установления наличия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, требуется установить факт отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования. Данный факт установлен на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, где Медетбеком У.Н. собственноручно сделана соответствующая запись.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование 86 НП 035006 от 29.11.2023 указаны обстоятельства, послужившие основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование – наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортных средств находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения. В акте освидетельствования 86 НП 034379 от 29.11.2023 указаны основания для направления Медетбека У.Н. на освидетельствование, а именно, что у него имелись признаки опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица».

Результатом освидетельствования на состояние опьянения явился результат выдоха по данным алкотестера 0,00 мг/л в результате чего состояние опьянения у Медетбека У.Н. не было установлено. Вместе с тем, у сотрудников полиции возникли подозрения о нахождении Медетбека У.Н. в состоянии опьянения.

Медетбеком У.Н. самостоятельно 29.11.2023 в 14:18, т.е. более чем через 6 часов, пройдено медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом проведены пробы исследования биосред (моча) и при химико-токсикологическом исследовании не обнаружены вещества и средства.

Между тем, представленное в дело медицинское заключение №4768 от 29.11.2023 (л.д. 31), согласно которому у Медетбека У.Н. при химико-токсикологическом исследовании запрещенные вещества не обнаружены, не может быть принято в качестве доказательства невиновности Медетбека У.Н. в совершении инкриминируемого ему в вину административного правонарушения, поскольку указанное заключение не опровергает наличие у МЕдетбека У.Н.на момент предъявления ему требования сотрудником полиции о прохождении медицинского освидетельствования признака опьянения, исследование проведено спустя 6 часов после предъявления такого требования (08:18) и полученный результат может свидетельствовать только о том, что в момент обращения Медетбека У.Н. самостоятельно в медицинское учреждение он находился в том или ином состоянии (14:18).

В соответствии с [частями 2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/25702) и [6 статьи 25.7](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/25706) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных [главой 27](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/270) и [статьей 28.1.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2811) названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Медетбеку У.Н. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) велась видеозапись.

В силу пункта 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных [постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/0) Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 должностные лица с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

В силу пункта 3 Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

 В силу пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно пункту 2 статьи 30 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения (утв. [постановлением](#sub_0) Правительства РФ от 19 августа 2013 г. N 716), федеральный надзор осуществляется должностными лицами Министерства внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органов, в частности, государственными инспекторами безопасности дорожного движения.

Действия Медетбека Уулу Нуржигита суд квалифицирует по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://internet.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://internet.garant.ru/#/document/12161120/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

Обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в статье 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность привлекаемого лица, судом установлен факт осознания им противоправности поведения.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством судом признается факт привлечения к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ до совершения административного правонарушения 29.11.2023 в течение года Медетбека Уулу Нуржигита.

При определении меры наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, основываясь на принципах справедливости и соразмерности, полагает необходимым назначить Медетбеку Уулу Нуржигит наказание в виде штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, что позволит достигнуть целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых административных правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.9-29.11, 31.5 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Медетбека Уулу Нуржигита виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Медетбеку Уулу Нуржигит следующие положения:

Штраф оплачивать по следующим реквизитам: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре)

КПП 860 101 001, ИНН 860 101 0390, ОКТМО 71871000,

номер счета получателя платежа 03100643000000018700, наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск// УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск,

БИК 007162163, кор. /сч. 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140;

УИН 18810486230910019682.

- копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 209-210 либо по электронной почте surgut4@mirsud86.ru с пометкой «к делу №05-0667/2604/2024»;

- сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлечённым к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платёжного агента или банковского платёжного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом "О национальной платёжной системе", организацию федеральной почтовой связи либо платёжному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 года N 103-ФЗ "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами";

- контроль за уплатой штрафа осуществляется судьёй, вынесшим решение, при отсутствии у суда, подтверждающего уплату штрафа документа по истечении 60 суток с момента вступления настоящего постановления в законную силу судом направляются соответствующие сведения о привлечении лица к административной ответственности по части 1 статьи [20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/)  КоАП РФ, а также документы на принудительное взыскание штрафа в адрес службы судебных приставов-исполнителей;

- при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший настоящее постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев. О наличии указанных обстоятельств, по наступлении срока оплаты штрафа, лицо, в отношении которого вынесено наказание в виде штрафа, вправе уведомить суд в письменной форме и представить соответствующие доказательства к поданному заявлению. Вопросы об отсрочке или рассрочке исполнения постановления о назначении административного наказания рассматриваются судьей, вынесшим постановление, в трехдневный срок со дня возникновения основания для разрешения соответствующего вопроса. Лица, заинтересованные в разрешении вопросов извещаются о месте и времени их рассмотрения. При этом неявка заинтересованных лиц без уважительных причин не является препятствием для разрешения соответствующих вопросов.

Исполнение постановления в части лишения права управления транспортными средствами осуществляется ОГИБДД УМВД России по г. Сургуту.

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания Медетбек Уулу Нуржигит обязан сдать водительское удостоверение на управление транспортными средствами в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Н.В. Разумная